

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Na posl. br: P-615/2024

TUŽITELJ: CHECKER YACHTING d.o.o., Pula, Mletačka 14, OIB 13360044716 koje zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli

TUŽENIK: CHECKER LINE d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 62, OIB 42569233466 koje zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

V. P. S: 150.000,00 €

ODGOVOR NA TUŽBU

- priloga x 8
 - punomoć za zastupanje
-

I. Tuženik je u ovoj pravnoj stvari angažirao punomoćnika Tomija Miladinovića, odvjetnika u Puli pa se sve daljnja pismena i obavijesti imaju dostavljati punomoćniku u njegov pretinac elektroničke dostave odnosno na adresu njegova ureda.

Tuženik je 14. siječnja 2025. god. zaprimio Poziv naslovnog Suda pod posl. br. P-615/2024-2 od 8. siječnja 2025. god. kojim se isti poziva da se očituje na tužbu tužitelja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom od 12. prosinca 2024. god. te se na istu očituje kako slijedi;

Tuženik smatra kako je tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

II. Konkretno govoreći, pravni temelj podnošenja predmetne bjanko zadužnice na izravnu naplatu jest Ugovor o financijskom zajmu sklopljen između stranaka 1. veljače 2024. god. kojim se tuženik obvezao tužitelju isplatiti zajam u ukupnom iznosu od 714.800,00 € do 30. lipnja 2024. god. što je tuženik i učinio, a što je vidljivo iz izvoda sa računa tuženika. Isto je tako vidljivo, iz izvoda sa računa tužitelja, da je navedeni iznos zaista i primljen na račun tužitelja.

S druge strane, tužitelj se obvezao predmetni zajam vratiti u dva obroka i to, u iznosu od 580.000,00 € sa rokom dospeljeća do 30. rujna 2024. god. te drugi u iznosu od 134.800,00 € sa rokom dospeljeća do 30. studenog 2024. god.

DOKAZ: - Ugovor o financijskom zajmu sklopljen od 1. veljače 2024. god.
- Izvodi sa računa tužitelja i tuženika
- Kartica konta tuženika

Dakle, u odnosu na tvrdnje tužitelja da bi prethodni jedini član društva i uprave tužitelja, Korelić Denis, vršio neovlaštene novčane transakcije sa računa tužitelja na račun tuženika, tuženik ističe da se ne radi o neovlaštenim novčanim transakcijama s obzirom da je tadašnji jedini član društva tužitelja, dok je još uvijek ovlaštenja, htio podmiriti predmetni dug tužitelja prema tuženiku s obzirom da je obrok od 580.000,00 € već tada dospio na naplatu. Shodno tome, prenesen je iznos od 270.000,00 €. Osim toga, zz tužitelja, Lozančić Lucijana, supotpisala je Suglasnost za provedbu transakcije povrata pozajmice od 12. rujna 2024. god. kojim daje izričito dopuštenje tada aktualnom zz tužitelja, Korelić Denisu, da ovaj prenese navedeni iznos sa računa tužitelja na račun tuženika.

DOKAZ: - Suglasnost za provedbu transakcije povrata pozajmice od 12. rujna 2024. god.

Nastavno, sve tvrdnje tužitelja da bi se ovdje radilo o nekakvom kaznenom djelu su neistinite, paušalne i neosnovane, a tužitelja se poučava da sukladno čl. 307. st. 1. KZ/11, tko neovlašteno otkrije ono što je saznao u prethodnom kaznenom postupku, postupku pred sudom, prekršajnom postupku, upravnom postupku, postupku pred javnim bilježnikom ili stegovnom postupku, a što se na temelju zakona ili odluke utemeljene na zakonu smatra tajnom, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Nastavno, sukladno čl. 206.f st. 1. ZKP-a, postupanje tijekom izvida je tajno. Dakle, tužitelj nije smio u tijeku ovog postupka otkriti da je protiv odgovornih osoba u društvu tuženika pokrenut kazneni postupak jer time upravo on čini kazneno djelo zbog čega pozivamo naslovni Sud da po službenoj dužnosti uputi dopis nadležnom državnom odvjetništvu radi pokretanja kaznenog postupka protiv tužitelja kao i protiv Lozančić Lucijane zbog počinjenja kaznenog djela u ovom parničnom postupku.

Nadalje, s obzirom da navedeni iznos od 270.000,00 € ne predstavlja puni iznos dugovanja po prvom obroku zajma, tuženik je predao na izravnu naplatu i dvije bjanko zadužnice, svaka u iznosu od 150.000,00 €, odnosno ukupno 300.000,00 € čime još uvijek nije dostignut iznos dugovanja po prvom obroku zajma.

Zaključno, tužitelj ne može reći da ne zna ili nije znao za predmetno dugovanje, a pritom valja reći da dugovanje u iznosu od 714.800,00 € je tek manji dio stvarnog duga kojeg tužitelj ima prema tuženiku, naime, uzimajući u obzir i druge poslovne

odnose između stranaka, može se po slobodnoj procjeni reći da tužitelj tuženiku duguje oko 2.500.000,00 € bez zateznih kamata.

III. U odnosu na navode tužitelja da se predmetna sredstva koje je tuženik prenijelo tužitelju odnose na Ugovor o ulaganju u društvo tužitelja zaključenog između parničnih stranaka 4. siječnja 2024. god. te ovjerenog pred Javnim bilježnikom Nansi Kopic u Puli pod brojem ovjera OV-12704/2024 i OV-12705/2024 od 14. lipnja 2024. god., tuženik ističe da se ovdje radi o sasvim drugom pravnom poslu koji nema nikakve veze sa predmetom ovog spora o čemu prije svega govori činjenica da su ugovoreni iznosi različiti (714.800,00 € i 700.000,00 €) kao i činjenica da je iznos od 700.000,00 € temeljem predmetnog Ugovora prethodno već plaćen i to talijanskom trgovačkom društvu CANTIERE NAUTICO CRANCHI S. p. a.

Naime, predmet ulaganja sukladno gore citiranom Ugovoru o ulaganju bila je kupnja jahte naziva NEBA i NIB broja 289446.

Navedenu brodicu kupio je tuženik svojim sredstvima i zatim prenio vlasništvo te iste brodice na tužitelja, a sve temeljem predmetnog Ugovora o ulaganju.

Ukupna nabavna cijena navedene brodice iznosila je 3.313.861,00 € pa se ovdje radi jednom djelu uplaćenih sredstava uvećanih za dodatnih 50.000,00 €.

Nadalje, tužitelj svjesno propušta citirati cijeli sadržaj čl. 2. predmetnog Ugovora koji određuje da cit. „*Ovim ugovorom ugovorne strane suglasno potvrđuju da će se iznos naveden u prethodnom članku uplatiti na račun trgovačkog društva CHECKER YACHTING u Erste&Steiermärkische Bank d.d. IBAN: HR172402061101201437 te da se isti iznos neće vraćati trgovačkom društvu CHECKER LINE, već će trgovačko društvo CHECKER LINE njime slobodno raspolagati.*“

Nastavno, čak i da se nekim slučajem prihvati tvrdnja tužitelja da bi predmetni iznos tužitelju bio doznačen isključivo na temelju Ugovora o ulaganju, čak i tada tuženik ima pravo navedeni iznos potraživati nazad zašto što njime smije slobodno raspolagati.

Ali, s obzirom da se radi o dva odvojena pravna poslova na temelju kojih se bile izvršene odvojene uplate u ukupnom iznosu od 1.414.800,00 €, sasvim je razvidno da će tuženik povrat navedenih 700.000,00 € morat zatražiti u posebnom parničnom postupku.

DOKAZ: - izvod-dokaz o plaćanju 750.000,00 €

- konto kartice tužitelja i tuženika
- faktura CANTIERE NAUTICO CRANCHI S. p. a.
- izvadak iz upisnika brodova
- provesti financijsko vještačenje (zadatak: utvrditi ukupno evidentirane obveze tužitelja prema tuženiku sukladno dostavljenoj dokumentaciji, navesti uplate izvršene po Ugovor o financijskom zajmu kao i Ugovoru o ulaganju)

IV. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da naslovni Sud u cijelosti odbije tužbu i tužbeni zahtjev i naloži tužitelju naknadu tuženiku prouzročenih parničnih troškova.

V. Nadalje, s obzirom da pred naslovnim Sudom već teče parnica pod posl. br. P-624/2024 između istih parničnih stranaka, za koje je predviđen isti postupak, tuženik, sukladno čl. 313. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.), predlaže da se ovaj i ovosudni parnični postupak pod posl br. P-624/2024 spoje.

- Odgovor na tužbu (Tbr. 7. t. 1.).....	1129 bodova
Vrijednost boda (Tbr. 54.).....	2,00 €
UKUPNO.....	2.258,00 €
<i>Oslobođeno oporezivanja sukladno čl.90.st.2. Zakona o PDV-u</i>	
UKUPNO:	2.258,00 €

U Puli, 16. siječnja 2025. god.

Tuženik p.p.